



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-38/2022-35

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, sudac Paško Bačić, u pravnoj stvari tužiteljice LUCIJE VLAHOVIĆ iz Milne, Brdo II 86, OIB: 79411527671, koju zastupa punomoćnica Ivana Dedić Golić, odvjetnica u Rijeci, Šetalište A.K. Miošića 3B, protiv tuženika GALEB JONATHAN d.o.o. u stečaju, Povelja, OIB: 42798720645, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, Bihaćka 2A, radi utvrđenja prava vlasništva, 12. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se prijedlog tužiteljice za povrat u prijašnje stanje od 18. prosinca 2025. kao nepravovremen.

II. Nalaže se tužiteljici da u roku od petnaest dana naknadi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 3.125,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 12. lipnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referente stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu 625,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 12. lipnja 2026. do isplate.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 27. svibnja 2021. podnijela sudu tužbu protiv uvedno navedenog tuženika, radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini i to 3. suvlasničkom dijelu s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-3) – dio kuće označenog sl. C, a predstavlja II. kat, koji se nalazi na 104/2 zgr bunar, upisano kao etažno vlasništvo s određenim omjerima u zk.ul. 788 K.O. Povelja.

2. U odgovoru na tužbu, tuženik se u cijelosti usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužiteljice te je predložio odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

3. Prije svega valja navesti da je rješenjem ovog suda od 2. prosinca 2025., a sukladno odredbama članka 295. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne

novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje ZPP), odlučeno da se smatra da je tužiteljica povukla tužbu u ovoj pravnoj stvari, a sve s obzirom na to da je tužiteljica, iako uredno pozvana, neopravdano izostala s ročišta glavne rasprave od 2. prosinca 2025., a na kojem ročištu se tuženik nije upustio u raspravljanje o glavnoj stvari.

4. Tužiteljica je podneskom od 18. prosinca 2025. podnijela prijedlog za povrat u prijašnje stanje, navodeći da su iz opravdanih razloga punomoćnica tužiteljice i tužiteljica osobno propustile ročište koje je u ovoj pravnoj stvari bilo zakazano za dan 2. prosinca 2025. u 12:00 sati. Naime, tužiteljica da je 1. prosinca 2025. obavijestila svoju punomoćnicu kako je putem e-maila na adresu: trgovacki-sud-st@st.htnet.hr ovom sudu dostavila podneske, u kojima da je ista navela da je uređujući sudac u sporu s tužiteljicom te da dostavlja prezentat tužbe od 1. prosinca 2025. koju je ista podnijela Općinskom sudu u Splitu, a zbog čega da su ostvareni uvjeti za izuzeće suca, odnosno da ne postoje uvjeti za održavanje ročišta. Međutim, unatoč tome, sud da je ipak održao ročište, da nije utvrdio navedene predane podneske te da je uslijed nedolaska tužiteljice na ročište utvrdio da je tužba povučena. Iz navedenih razloga, a pozivom na članak 117. ZPP-a, tužiteljica je predložila da se dopusti povrat u prijašnje stanje te da se parnica vrati u stanje prije propuštanja tužiteljice da dođe na zakazano ročište.

5. U podnesku od 8. siječnja 2026. tuženik se očitovao na prijedlog tužiteljice za povrat u prijašnje stanje navodeći da taj prijedlog treba odbaciti kao nepravovremen, budući da je u konkretnom slučaju protekao rok od osam dana za podnošenje tog prijedloga. Nadalje, iz samog prijedloga da proizlazi kako je tužiteljica svjesno odlučila ne pristupiti na ročište zakazano za 2. prosinca 2025. i to iz razloga što je smatrala da su podnošenjem privatne tužbe protiv uređujućeg suca radi naknade štete ostvareni razlozi za njegovo izuzeće pa da zbog toga ne bi postojali uvjeti za održavanje ročišta. Tuženik je istakao kako e-mail adresa koju tužiteljica navodi u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje nije službena e-mail adresa Trgovačkog suda u Splitu, a niti je domena te e-mail adrese pravilna (pravilna da je: @tsst.pravosudje.hr), a što da je lako utvrditi uvidom u službene internetske stranice Trgovačkog suda u Splitu. Nadalje, tuženik je naveo da je tužiteljica u ovom predmetu zastupana po stručnoj osobi – odvjetnici te da je vrlo lako podnesak mogla preko svog punomoćnika dostaviti putem e-komunikacije, a što ista nije učinila, već je podnesak uputila na nevažeću i nepostojeću e-mail adresu Trgovačkog suda u Splitu. Sve i da je predmetni podnesak tužiteljice bio pravilno dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu prije ročišta koje je zakazano za 2. prosinca 2025., tuženik smatra da taj podnesak ne predstavlja opravdani razlog zbog kojeg tužiteljica nije pristupila na navedeno ročište, jer sve i kad bi se njen podnesak od 1. prosinca 2025., a koji nije dostavljen Trgovačkom sudu u Splitu, tretirao kao prijedlog za odgodom ročišta, tužiteljica da opet nije imala opravdani razlog ne pristupiti tom ročištu, već je ista sama preuzela rizik da se to ročište održi, jer su za njegovo održavanje bili ispunjeni svi zakonski uvjeti.

6. U odnosu na podneseni prijedlog tužiteljice za povrat u prijašnje stanje navodi se da je odredbom članka 117. stavak 1. ZPP-a propisano da ako stranka propusti ročište ili rok za poduzimanje kakve radnje u postupku i zbog toga izgubi pravo na

poduzimanje te radnje, sud će toj stranci na njezin prijedlog dopustiti da naknadno obavi tu radnju (povrat u prijašnje stanje) ako ocijeni da postoje opravdani razlozi za propuštanje.

7. Prema odredbi članka 118. stavak 2. ZPP-a, prijedlog za povrat u prijašnje stanje se mora podnijeti u roku od osam dana, računajući od dana kad je prestao razlog koji je uzrokovao propuštanje; a ako je stranka tek kasnije saznala za propuštanje - od dana kad je za to saznala. Stavkom 3. tog članka je propisano da ako je stranka u pozivu za poduzimanje neke parnične radnje ili u pozivu za ročište bila upozorena na posljedice propuštanja, smatrat će se da je saznala za propuštanje onoga dana kojega je istekao rok u kojemu je radnju trebala poduzeti, odnosno onoga dana kojega je održano ročište na koje je pozvana. Prema stavku 4. tog članka, nakon proteka dva mjeseca od dana propuštanja ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje.

8. S tim u svezi je potrebno navesti da je odredbom članka 500. ZPP-a propisano da u postupku pred trgovačkim sudovima važi rok od trideset dana za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje iz članka 118. stavak 4. ZPP-a.

9. Prema tome, tužiteljica je u konkretnom slučaju bila dužna podnijeti prijedlog za povrat u prijašnje stanje u roku od osam dana od dana održavanja ročišta na koje ista nije pristupila, a na koje ročište je bila uredno pozvana te je i u već ranijim pozivima za ročište upozorena na posljedice izostanka s ročišta u smislu odredbi članka 295. stavak 2. ZPP-a. S obzirom na to da je ročište na koje tužiteljica uredno pozvana i na koje nije pristupila održano 2. prosinca 2025., to je stoga tužiteljici (subjektivni) rok od osam dana za podnošenje prijedloga za povrat u prijašnje stanje istekao s danom 10. prosinca 2025. (srijeda). Budući da je tužiteljica prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnijela podneskom od 18. prosinca 2025., dakle nakon proteka zakonom određenog roka od osam dana za njegovo podnošenje, to je stoga prijedlog tužiteljice za povrat u prijašnje stanje trebalo odbaciti kao nepravovremen, a radi čega je, sukladno odredbama članka 121. stavak 1. ZPP-a, odlučeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

10. Neovisno od činjenice što je prijedlog tužiteljice za povrat u prijašnje stanje odbačen kao nepravovremen, ovaj sud smatra potrebnim navesti da je tužiteljica, nakon što je zaprimila poziv za ročište zakazano za 2. prosinca 2025., podnijela zahtjev za izuzeće uređujućeg suca, a koji zahtjev je odbijen rješenjem predsjednika ovog suda broj Su-512/2025-4 od 26. studenog 2025. Isto tako, ističe se da kod ovog suda, a prije održavanja navedenog ročišta, u spis nije zaprimljen bilo kakav podnesak tužiteljice pa tako ni njen podnesak od 1. prosinca 2025. kojeg ista navodi u prijedlogu, a taj podnesak nije dostavljen ni na važeću e-mail adresu Trgovačkog suda u Splitu, a niti na e-mail adresu uređujućeg suca.

11. S obzirom na to da je u ovom predmetu doneseno rješenje od 2. prosinca 2025. kojim se smatra da je tužba povučena, to je stoga trebalo odlučiti o zahtjevu tuženika za naknadu troškova ovog parničnog postupka. Naime, tuženik je na ročištu od 2. prosinca 2025. predao u spis popis troška, kojim je isti zatražio naknadu troškova postupka u ukupnom iznosu od 3.750,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja odluke do isplate. Budući da do povlačenja

tužbe u ovom predmetu nije došlo iz razloga što je tuženik udovoljio zahtjevu tužiteljice ili zbog drugih razloga koji se mogu pripisati tuženiku, to je stoga, a sukladno odredbama članka 158. stavak 1. ZPP-a, tužiteljica dužna naknaditi tuženiku troškove koji su mu bili potrebni za vođenje ovog postupka.

12. Odluka o zahtjevu tuženika za naknadu troškova parničnog postupka temelji se na odredbama članka 151., članka 155. i članka 158. stavak 1. ZPP-a, uz primjenu odredbi važeće Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje OT), a sve s obzirom na određenu vrijednost predmeta spora od 33.180,83 EUR.

13. Tuženiku su kao osnovani priznati troškovi za sastav odgovora na tužbu od 24. listopada 2022. u visini od 250 bodova sukladno Tbr. 8. t. 1. OT-a, zatim za sastav podnesaka od 15. lipnja 2021. i 3. svibnja 2023. u visini od po 250 bodova za svaki od tih podnesaka sukladno Tbr. 8. t. 1. OT-a, kao i za zastupanje na ročištu od 10. studenog 2023. u visini od 250 bodova sukladno Tbr. 9. t. 1. OT-a te za zastupanje na ročištima od 25. travnja 2023. i 2. prosinca 2025. u visini od po 125 bodova za svako od tih ročišta sukladno Tbr. 9. t. 2. OT-a, a što ukupno iznosi 1250 bodova, odnosno 2.500,00 EUR (vrijednost 1 boda iznosi 2,00 EUR, sukladno Tbr. 54. OT-a). Na taj iznos troška tuženiku je trebalo priznati i pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 625,00 EUR, sukladno Tbr. 46. OT-a.

14. Tuženiku nisu priznati više zatraženi troškovi za zastupanje na ročištima od 25. travnja 2023. i 2. prosinca 2025. u visini od po 125 bodova za svako od tih ročišta, jer se na ročištu od 25. travnja 2023. raspravljalo samo o procesnim pitanjima te su stranke navele da ostaju kod do tada već iznesenih navoda, a ročište je odgođeno radi udjeljivanja roka tuženiku za očitovanje na podnesak tužiteljice, dok je ročište od 2. prosinca 2025. završeno povlačenjem tužbe i to prije početka raspravljanja. Upravo stoga, tuženiku za ta ročišta pripada naknada troška po Tbr. 9. t. 2. OT-a (50%) odnosno trošak u visini od po 125 bodova za svako od tih ročišta koliko mu je i priznato, a ne u visini od po 250 bodova koliko je tuženik to zatražio. Na tako nepriznati trošak u ukupnoj visini od 250 bodova odnosno u iznosu od 500,00 EUR, tuženika ne pripada ni obračunati PDV u iznosu od 125,00 EUR.

15. Sukladno navedenom, tuženiku su kao osnovani priznati troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 3.125,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja ovog rješenja do isplate, dok je njegov zahtjev za naknadu više zatraženih troškova postupka u iznosu od 625,00 EUR trebalo odbiti kao neosnovan pa je stoga odlučeno kao u točkama II. i III. izreke ovog rješenja.

U Splitu 12. lipnja 2026.

Sudac

Paško Bačić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ovog rješenja.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **9-30889-5d51b**

Kontrolni broj: **07001-a0ba0-9d167**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=PAŠKO BAČIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.